**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 07 июля 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – заместителя прокурора Березовского района Хмара И.А.

 подсудимого Эшматова А.Э., его защитника по назначению – адвоката Каневой Т.А., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-33-0201/2023 по обвинению:

***Эшматова Абдумалика Эсановича***, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Эшматов А.Э. обвиняется в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении Российской Федерации.

Так, Эшматов А.Э., на основании выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости от 10.02.2023, является собственником жилого помещения, расположенного по адресу:\*

 01.04.2023 к Эшматову А.Э. обратился гражданин Российской Федерации \* с просьбой зарегистрировать его по месту жительства с целью получения временной регистрации на территории \*, для дальнейшего трудоустройства на территории \*, на что Эшматов А.Э., желая помочь, дал своё согласие, заведомо зная, что указанному лицу не будет предоставлено для фактического проживания жилое помещение, в котором тот будет зарегистрирован по месту пребывания, тем самым у Эшматова А.Э. возник преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту проживания \* являющегося гражданином Российской Федерации, в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: \*

С целью реализации своего преступного умысла, Эшматов А.Э. 12.04.2023 в 15 часов 40 минут, имея личную заинтересованность в фиктивной регистрации по месту пребывания гражданина Российской Федерации \* умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в помещении филиала АУ «Многофункциональный центр Югры» в Березовском районе (далее МФЦ), расположенном по адресу: \* помещение 2, в нарушение п. 3 разд. I Постановления Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», сообщил эксперту МФЦ о своём намерении предоставить жилое помещение для проживания гражданину Российской Федерации \* предоставив собственноручно подписанное заявление о регистрации по месту проживания за \*, оформленное от имени \* и в подтверждении законности осуществления регистрации предоставил оригинал выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости от 10.02.2023, заведомо зная, что \* проживать по указанному адресу не будет, поскольку жилое помещение и право проживания в нём им фактически не представлялось, тем самым дал своё согласие на регистрацию по месту проживания и предоставление жилого помещения, расположенного по адресу: \* гражданину Российской Федерации \* без намерения предоставить данное жилое помещение для фактического проживания.

Затем, на основании поступившего из МФЦ заявления о регистрации по месту пребывания \* а также приложенной к нему заверенной экспертом МФЦ копии выписки Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости от 10.02.2023, в отделение по вопросам миграции ОМВД России по Березовскому району (далее ОВМ), расположенном по адресу: ХМАО-Югра, Березовский район, \* гражданин Российской Федерации \* зарегистрирован по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации расположенном по адресу: \* однако, по указанному адресу никогда не проживал, фактически проживая по адресу:\*

Тем самым, Эшматов А.Э., путем фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации \* по месту жительства, умышленно лишил возможности сотрудников ОВМ в полном объеме осуществить обязанности, предусмотренные статьёй 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» по обеспечению необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, а также по осуществлению контроля над соблюдением регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания в пределах Российской Федерации.

Обвинение, с которым согласилась подсудимый Эшматов А.Э. законно и обоснованно, его вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Эшматов А.Э. ведет себя в судебном процессе адекватно, занимает активную защитную позицию, согласно сведениям, представленным Березовской районной больницей на учете у врача-психиатра и психиатра-нарколога, не состоит.

Действия Эшматова А.Э. правильно квалифицированы органом дознания по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Эшматов А.Э. с предъявленным обвинением согласился в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, подтвердив, что правовые последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Ходатайство мотивировано тем, что Эшматов А.Э. до возбуждения в отношении него уголовного дела дал подробные признательные объяснения, указал цели и мотивы совершения противоправных действий, добровольно согласился на осмотр жилища, ущерб от преступления отсутствует, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, иного состава преступления в его действиях не содержится.

В судебном заседании адвокат Канева Т.А. поддержала ходатайство подсудимого о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Эшматова А.Э. по основаниям, указанным в примечании к ст. [322.2 УК](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/)РФ.

Государственный обвинитель Хмара И.А. возражал против освобождения Эшматова А.Э. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/).

Обсуждая заявленное ходатайство, выслушав мнения сторон, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Эшматова А.Э. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 3 ст. [254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/).

В соответствии с ч. 1 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/) суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст.[75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. На основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно примечанию к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции от 29.11.2016), условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно п. 7 указанного постановления, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), не требуется.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст. 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), в отношении Эшматова А.Э. возбуждено в 20 час. 45 мин. 24.04.2023. Как следует из материалов уголовного дела, Эшматов А.Э. обвиняется впервые в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. После того, как правоохранительным органам стало известно о преступлении, но до возбуждения уголовного дела он сообщил информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления и добровольно, а именно в 17 час. 50 мин. 24.04.2023 предоставил принадлежащее ему жилое помещение, расположенное в \* к осмотру, преступление было выявлено и раскрыто в результате, в том числе его пояснений, данных 24.04.2023, в ходе допросов он также давал правдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, свою вину признал полностью, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления.

Также мировой судья учитывает, что для привлечения к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ необходимо доказать умысел виновного на совершение фиктивной регистрации, который установлен лишь на основании показаний подсудимого Эшматова А.Э.

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт оформления документов на регистрацию по месту жительства, а также фактического не проживания \* по месту этой регистрации, что при отсутствии подробных признательных показаний Эшматова А.Э. было бы недостаточно для привлечения последнего к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ.

Кроме того, Эшматов А.Э. осознал противоправность своего деяния, при этом не преследовал корыстные цели, его действия были обусловлены оказанием помощи своему родственнику, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Эшматов А.Э. действительно способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого ему преступления.

Данных о том, что в действиях подсудимого содержится иной состав преступления, равно как и данных о том, что он сообщил заведомо недостоверные сведения или иным образом уклонялся от способствования раскрытию преступления при создании им к этому условий и наличии соответствующей возможности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела и освобождению Эшматова А.Э. от уголовной ответственности по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), не установлено.

Согласно примечанию к ст. [322.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по указанному составу преступления, является любое способствование его раскрытию и расследованию, что в данном случае имелось.

Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечании к статье, императивны по своему содержанию и при наличии обстоятельств, названных в примечании, суд обязан освободить лицо от уголовной ответственности независимо от категории преступления, рецидива преступлений, наличия или отсутствия позитивного постпреступного поведения виновного, о котором говорится в ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/). В данном случае освобождение от уголовной ответственности имеет место не в связи с тем, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а ввиду необходимости охраны более значимых объектов уголовно-правовой защиты.

В этой связи мировой судья не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) в отношении подсудимого Эшматова А.Э., поскольку все необходимые условия для его освобождения от уголовной ответственности в судебном заседании установлены: подсудимый способствовал раскрытию данного преступления и в его действиях не содержится иного состава преступления.

Кроме того, мировым судьей также учитываются данные о личности Эшматова А.Э., который имеет постоянное место жительства, характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит. Административным взысканиям не подвергалась, к уголовной ответственности не привлекался, поэтому считается лицом, впервые совершившим преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты отсутствуют.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Эшматов А.Э. осознал последствия совершенного деяния, деятельно раскаялся в содеянном и утратил опасность для общества, способствовал раскрытию преступления, в связи с чем возложение на него уголовной ответственности для его исправления не требуется.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Тот факт, что прекращение уголовного дела по примечанию не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, Эшматову А.Э. разъяснены.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и в соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ взыскивается с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/), [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Эшматова Абдумалика Эсановича в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, производством в суде прекратить, освободить Эшматова А.Э. от уголовной ответственности на основании *примечания* к ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

\*\* возвращенные в ОВМ ОМВД России по Березовскому району, оставить в указанном органе по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры, с соблюдением требований ст. [317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/).

Эшматов А.Э. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка №1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова